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**TAOTLUS**

**LEPINGU HINNA KALLINEMISE OSALINE HÜVITAMINE**

**Jõgeva hooldepiirkonna riigiteede korrashoid aastatel 2019-2024**

**Transpordiamet** (edaspidi **Tellija**) ja **AS TREV-2 Grupp** (edaspidi **Töövõtja**) sõlmisid **08.05.2019. a** riigihanke „Jõgeva hooldepiirkonna riigiteede korrashoid aastatel 2019-2024“ (viitenumber 203907) tulemusel lepingu Jõgeva hooldepiirkonna riigiteede korrashoiuks aastatel 2019-2024 (edaspidi **Leping**).

Traditsiooniliselt kehtib küll lepinguõiguses põhimõte, mille kohaselt tuleb sõlmitud lepinguid täita (*pacta sunt servanda*). Võlaõigusseaduse (edaspidi **VÕS**) § 8 lg 2 kohaselt on leping lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. Lepingu muutmist võib lepingupool teise poole nõusolekuta nõuda üksnes seaduses ettenähtud juhtudel. Üheks selliseks juhuks on võlaõigusseaduse üldosas, täpsemalt §-s 97, sätestatud võimalus, millele Töövõtja käesoleva taotluse esitamisel tuginebki.

VÕS § 97 lg 1 kohaselt kui pärast lepingu sõlmimist muutuvad lepingu sõlmimise aluseks olnud asjaolud ja sellega kaasneb lepingupoolte kohustuste vahekorra oluline muutumine, mistõttu ühe lepingupoole kohustuste täitmise kulud suurenevad oluliselt või teiselt lepingupoolelt lepinguga saadava väärtus väheneb oluliselt, võib kahjustatud lepingupool nõuda teiselt lepingupoolelt lepingu muutmist poolte kohustuste esialgse vahekorra taastamiseks.

Vastavalt VÕS § 97 lg-le 2 võib lepingu muutmist VÕS § 97 lg-s 1 nimetatud asjaoludel nõuda, kui:  
1) kahjustatud lepingupool ei saanud lepingu sõlmimise ajal mõistlikult arvata, et asjaolud võivad muutuda ja  
2) kahjustatud lepingupool ei saanud asjaolude muutumist mõjutada ja  
3) asjaolude muutumise riisikot ei kanna seadusest või lepingust tulenevalt kahjustatud lepingupool ja  
4) kahjustatud lepingupool ei oleks asjaolude muutumisest teades lepingut sõlminud või oleks seda teinud oluliselt teistsugustel tingimustel.

Tänasel päeval ei ole enam vaidlust selles, kas ebamõistlik hindade kallinemine, mis on tingitud Vene-Ukraina sõjast ja seetõttu Euroopa Liidu poolt Venemaa suhtes kehtestatud ulatuslikest ja enneolematutest sanktsioonidest, täidab ära VÕS § 97 lg-s 2 eeldused – kindlasti täidab. Siinkohal kordame üle, et riigihankel pakkumust esitades arvestas Töövõtja Venemaalt tarnitava CaCl-iga, mille hind oli teiste pakkujate hindadest madalam. Pakkumuse esitamise ajal ei olnud Vene-Ukraina sõda veel alanud ning Euroopa Liit ei olnud Venemaa suhtes sanktsioone kehtestanud. Pärast sanktsioonide kehtestamist hakkas Töövõtja ostma CaCl-i, mida transporditakse Hiina Rahvavabariigist läbi Punase mere ja Suessi kanali. Punasel merel on aga eskaleerunud Iisraeli ja Araabia riikide vaheline konflikt, millest tulenevalt suurenesid detsembrikuu keskpaigas rünnakud kaubavedusid vedavale meretranspordile. Kõnealust teemat on Töövõtja lähemalt käsitlenud 08.01.2024 kirjas nr T800-1/14 (*vt* ***Lisa nr 1***).

Juba aastal 2022 kallines tolmutõrje sool ehk CaCl märkimisväärselt, makstes 255,00 EUR/tonn + km. Aastal 2023 kompenseeris Tellija Töövõtjale CaCl kallinemise 50% ulatuses.

Käesolevaga palub Töövõtja Tellijal hüvitada CaCl kallinemine 50% ulatuses, lähtudes seejuures järgmisest loogikast:

* Alates 01.10.2023 tõusis THI 5,1%

255,00 (CaCl hind 2022. aastal km-ta) x 1,051 (THI tõus) = 268,01 (uus 0 hind km-ta)

* Kõige odavam hind, millega Töövõtjal on võimalik CaCl-i osta, on 340,00 EUR/tonn + km

340,00 – 268,01 (uus 0 hind km-ta) = 71,99 EUR/tonn + km (kallinemine)

* 71,99-st 50% = 36,00 EUR/tonn + km (summa, mida Töövõtja palub Tellijal hüvitada)

Täiendavalt märgime, et CaCl-i on võimalik osta ka Soomest, kuid Soomes müüdava CaCl-i hind on veel kallim ning Soomes puuduvad kogused, mida Eesti teehooldajad vajavad.

VÕS § 97 kehtestamise eesmärgiks oli luua õiguslik mehhanism, mis võimaldaks taastada õigluse olukorras, kus lepinguliste kohustuste vahekord on pooltest sõltumatute ja ettenägematute asjaolude tõttu muutunud. Vaieldamatult on CaCl hinna sellisel määral kallinemise puhul tegemist ettenägematu olukorraga, mitte üksnes Töövõtja äririskiga.

**Tuginedes eeltoodule ning võttes arvesse ka Töövõtja äririske, palub Töövõtja VÕS § 97 lg 1 (täidetud on VÕS § 97 lg-s 2 toodud VÕS § 97 lg 1 kohaldamise eeldused) alusel Tellijal kompenseerida CaCl-i hinna kallinemine 50% ulatuses ehk 36,00 EUR/tonn + km. Lepingu täitmisel 2024. aasta kevadel on vajamineva CaCl-i kogus hinnanguliselt 234 tonni. Arvestuse aluseks on 1,5 tonni CaCl ühele kilomeetrile.**

**Juhul kui Tellija peab vajalikuks, on Töövõtja valmis talle esitama CaCl-i müüjaga sõlmitud lepingu ja arved.**

Töövõtja poolt taotletavat Lepingu muudatust toetab riigihangete seaduse (edaspidi **RHS**) § 123 lg 1 p 4, mille kohaselt on hankijal õigus sõlmitud hankelepingut muuta uut riigihanget korraldamata, kui muudatuse põhjustavad hoolsale hankijale ettenägematud asjaolud, kusjuures hankelepingu üldist olemust ei muudeta ja ühegi muudatuse tulemusena ei suurene hankelepingu maksumus rohkem kui 50% hankelepingu algsest maksumusest. Käesoleval juhul tuleb jaatada Tellija hoolsust, kuna ka Tellija ei saanud ette näha objektiivseid asjaolusid, mis on tinginud ettenägematu ja märkimisväärse toodete hinnatõusu.

Käesolevas taotluses Töövõtja poolt taotletav Lepingu maksumuse muutmine jääb RHS § 123 lg 1 p-s 4 sätestatud piirmääradesse.

Lisa nr 1 – Töövõtja 08.01.2024 kiri nr T800-1/14 Tellijale.
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